



Republika Hrvatska  
Županijski sud u  
Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-995/2021-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Duška Abramovića predsjednika vijeća, Barbare Bosner članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ljiljane Ilić iz Zagreba, Stražnjički put 1a, OIB 34325139469, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1355/2020-6 od 2. srpnja 2020., 13. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1355/2020-6 od 2. srpnja 2020.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda prvog stupnja otvoren je i zaključen jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača i potrošač je oslobođen od obveza u odnosu na osnove za plaćanje i ovdje žalitelj kao vjerovnika.

2. Protiv rješenja suda prvog stupnja vjerovnik Eos Matrix d.o.o. je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19 - dalje ZPP) u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s čl. 23. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

3. U žalbi navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na mrežnoj stranici e-oglasne ploče, u zadanom roku, na način da je osporio popis imovine koju je potrošač dostavio, a koje je podatke FINA dostavila sudu, te naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sve sukladno čl. 79.f st. 1. ZSP-a. Isto tako, da je sudu ukazao da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne te ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, isti nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom koja se mora uvrstiti u popis imovine. Stoga drži da je sud dužan provjeriti imovinu potrošača i utvrditi vrijednost iste, a ne donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka jer vrijednost imovine ne prelazi 10.000,00 kn, neovisno je li vjerovnik samo osporio istu ili i obavijestio o drugoj imovini koja bi se mogla unovčiti. Nadalje, navodi da se u obrazloženju rješenja navodi kako je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, što je kontradiktorno drugom dijelu obrazloženja rješenja u kojem sud navodi da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača. Predlaže uvaženje žalbe.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu odredbe čl. 10. SZ-a te čl. 23. ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da ne postoje te bitne povrede postupka.

6. Neosnovano vjerovnik ukazuje na počinjenje bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. toč. 11. ZPP-a u bitnom ukazujući na proturječje obrazloženja rješenja suda prvog stupnja u odnosu na suglasnost potrošača na provođenje postupka, budući da su ti žalbeni navodi u proturječju s obrazloženjem rješenja suda prvog stupnja i stanjem spisa predmeta iz kojeg proizlazi da se potrošač nije očitovao na poziv FINE u odnosu na provođenje jednostavnog postupka stečaja nad njegovom imovinom.

7. Pravilno je prvostupanjski sud na temelju podataka iz Očevidnika redosljeda osnove za plaćanje utvrdio da su za otvaranje i zaključenje predmetnog jednostavnog postupka stečaja potrošača bile ispunjene pretpostavke propisane odredbama ZSP-a, jer su na dan otvaranja ovog postupka bile evidentirane neizvršene i brisane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice, osim toga razdoblje u kojem je potrošač imao tako evidentirane neizvršene osnove za plaćanje neprekinuto je trajalo duže od tri godine (čl. 79. a st. 1., 2. i 3. ZSP-a). Isto tako, pravilno je postupajući u skladu s odredbom čl. 79. f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

8. Sud prvog stupnja izvršio je po službenoj dužnosti provjeru u podatke koje mu je dostavila FINA i vanjsku provjeru ZIS-a.

9. Protivno žalbenim navodima, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da vjerovnici potrošača nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti je žalitelj svojim očitovanjem u postupku dostavio konkretne podatke o tome, već je samo uopćeno osporio vrijednost potrošačeve imovine, pa je sud prvog stupnja pravilno primijenio odredbu čl. 79.f st. 2. ZSP-a

kada je utvrdio vrijednost imovine potrošača temeljem podataka FINA-e koja je ovlaštena podatke o imovini potrošača pribaviti od Ministarstva financija, Porezne uprave i drugih tijela i osoba koji vode evidenciju o imovini potrošača, te nastavno pravilno utvrdio da potrošač nema ovršive imovine iz koje bi se mogli namiriti vjerovnici.

10. Nisu osnovani žalbeni navodi vjerovnika da se može i mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretne, jer sukladno čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a vjerovnik je imao ovlaštenje da ospori popis imovine i/ili da obavijesti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, što nije učinio, niti je sud ispitujući po službenoj dužnosti po čl. 79.f st. 2. ZSP-a utvrdio da potrošač ima ovršive imovine iz koje se mogu namiriti vjerovnici.

11. Iz navedenih razloga svi žalbeni navodi su neosnovani te je primjenom odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a, u vezi s odredbama čl. 10. SZ-a i čl. 23. ZSP-a, odbijena žalba žalitelja i potvrđeno rješenje suda prvog stupnja.

U Rijeci 13. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća

Duško Abramović

Broj zapisa: eb2fa-ea0b0

Kontrolni broj: 0392c-6dd77-c2154

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUŠKO ABRAMOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.